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**Правовая охрана полезной модели**

**Понятие.** Дать определение словосочетанию «полезная модель» также затруднительно, как и понятию «изобретение». Некоторые авторы определяют полезную модель как «малое изобретение». Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) разъяснила: «В сущности, это просто название, применяемое к некоторым изобретениям, а именно (согласно законодательствам большинства стран, которые содержат положения о полезных моделях), к изобретениям в области механики».

Законодательство о полезных моделях впервые появилось в Германии в 1891 г. В июне 1911 г. в Вашингтоне Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г. была дополнена положениями, вводящими полезную модель в разряд объектов охраны промышленной собственности. Однако не все страны ввели в своё законодательство такой объект охраны. К настоящему моменту правовая охрана полезным моделям предоставляется примерно в 40 странах. США и Великобритания не имеют в своём законодательстве института патентования полезной модели.

В 1995 г.Комиссия ЕС опубликовала Зелёную книгу об охране полезных моделей, в которой указывалось, что наличие охраны этих объектов в одних странах ЕС и отсутствие в других может воспрепятствовать свободе конкуренции. В связи с этим предлагалось ввести на территории всех стран ЕС простую, недорогостоящую форму охраны несложных технических решений, которые отвечали бы интересам индивидуальных изобретателей, а также малых и средних предприятий.

На постсоветском пространстве такой объект, как полезная модель, также не был воспринят сразу и всеми странами. Например, Республика Беларусь предоставила правовую охрану полезным моделям в 1999 г. – с момента вступления в силу Гражданского кодекса Республики Беларусь. Видимо, это явилось одной из причин того, что при создании Евразийской патентной конвенции 1994 г., к которой присоединились девять бывших республик СССР, предоставление охраны полезной модели даже не обсуждалось. О трудной приживаемости данного объекта говорит и статистика. Так, в Республике Беларусь в 2000 г. поступило 210 заявок на полезную модель, в 2001 г. – 315, в 2002 г. – 422. Зарегистрировано в 2002 г. в Республике Беларусь в Государственном реестре 339 патентов на полезную модель.

В литературе высказывалась точка зрения о том, что по своим признакам полезная модель занимает как бы промежуточное положение между изобретением и рационализаторским предложением, не имея чёткого правового статуса. Как и изобретение, полезную модель характеризуют определённые условия патентоспособности.

В соответствии с п. 63 Положения 1973 г., рационализаторским предложением признаётся *техническое решение, являющееся новым и полезным для предприятия, организации или учреждения, которому оно подано, и предусматривающее изменение конструкции изделий, технологии производств и применяемой техники или изменение состава материала.*

Полезность рацпредложения означала возможность получения положительного эффекта – экономического, технического или иного. Таким образом, по ряду признаков (условий) рацпредложение действительно имеет сходство и с полезной моделью, и с изобретением. Однако это самостоятельный объект, сконструированный в условиях определённой экономической и социально-политической ситуации в стране, в которой преобладала государственная собственность на средства производства.

В настоящее время государство отказалось от охраны таких объектов, как открытие и рацпредложение, но менеджмент любой организации имеет право разработать, утвердить и применять правила о рацпредложениях на предприятии. В современных условиях как никогда актуальны вопросы совершенствования технологий производства на многих предприятиях. Возродится ли рацпредложение на локальном уровне или канет в Лету, как техническое усовершенствование, существовавшее в законодательстве царской России и СССР с 1931 по 1959 гг., покажет время.

Понимание полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т. е. находятся с ним в причинно-следственной связи.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т. п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

*Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:*

1) проявляется только вследствие особенностей восприятия человека с участием его разума;

2) достигается лишь благодаря соблюдению определённого порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договорённости между её участниками или установленных правил;

3) заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

4) обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе.

*Новизна полезной модели мировая*, но обстоятельством, препятствующим предоставлению правовой охраны, будут сведения о применении полезной модели в РФ. Это означает, что если в зарубежной литературе даже и раскрыта сущность данной полезной модели, но из российских источников не усматривается её применение в России, то данная полезная модель будет являться патентоспособной.

*Условие промышленной применимости* идентично тому, которое мы рассматривали применительно к изобретению. Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Патентный закон РФ 1992 г. в ст. 5 относил к полезной модели

*конструктивное выполнение средств производства и предметов потребления, а также их составных частей*. Редакция ст. 5 Патентного закона РФ (2003 г.) устанавливала, что в качестве полезной модели охраняется *техническое решение, относящееся к устройству*.

Такое же положение закреплено и в ч. 1 ст. 1351 ГК РФ. Закон не даёт определения полезной модели, поскольку не выделяет все её существенные признаки, позволяющие отличить полезную модель от других объектов. Более того, и ранее объектом полезной модели в соответствии с Правилами могло являться лишь устройство либо применение полезной модели по определённому назначению.

Понятие устройства применительно к полезной модели совпадает с понятием устройства применительно к изобретению. Именно поэтому законодательство содержит институт преобразования заявки, в соответствии с которым заявка на полезную модель может быть преобразована в заявку на изобретение, а заявка на изобретение – в заявку на полезную модель.

*Не охраняются в качестве полезной модели:*

решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;

топологии интегральных микросхем;

решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали;

полезные модели, содержащие сведения, составляющие государственную тайну;

объекты, не являющиеся техническим решением, относящимся к

устройству.